

## ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ СОСТОЯНИЯ СИСТЕМЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Настоящая статья посвящена анализу изменений, произошедших в системе дошкольного образования за последние десять лет. Она основана на анализе статистических материалов, опубликованных Федеральной службой государственной статистики [4], Министерством образования и науки Российской Федерации [1], Департаментом образования города Москвы [6], Государственным университетом «Высшая школа экономики». При оценке кадрового обеспечения системы дошкольного образования использованы данные из отчета Института социологии образования РАО о выполнении научно-исследовательских работ по Государственному контракту № ДО — 20/ГМ от 27 ноября 2007 г. [3]. Особая линия анализа связана с сопоставлением изменений в системе дошкольного образования в Москве и Российской Федерации в целом. Это важно, поскольку Москва как крупнейший мегаполис представляет собой особую ситуацию развития различных социальных сфер, в том числе и сферы дошкольного образования. Помимо этого, особое внимание к ситуации, сложившейся в Москве, объясняется также и тем, что Институтом социологии образования проведен цикл социологических опросов воспитателей детских садов Москвы — родителей детей дошкольного возраста об их мнении о системе дошкольного воспитания. В этом отношении статистические данные задают определенный дополнительный контекст для понимания результатов социологических исследований.

В статье будут последовательно рассмотрены четыре основных сюжета, которые позволят охарактеризовать особенности состояния системы дошкольного образования. Первый касается анализа общей демографической ситуации. Здесь будут рассмотрены основные демографические процессы, оказывающие влияние на систему ДОУ, такие как рождаемость, миграция, число браков и разводов. Второй сюжет фиксирует институциональные изменения в системе дошкольного

образования: оценка мощности сети ДОУ, охват детей дошкольного возраста системой ДОУ, видовое разнообразие дошкольных образовательных учреждений, — что позволяет охарактеризовать дифференциацию образовательной сети. Третий связан с оценкой кадрового обеспечения дошкольной системы образования, проводимой по двум параметрам: первый — непосредственное рассмотрение особенностей рекрутирования специалистов в систему дошкольного воспитания, второй — анализ кадрового потенциала дошкольных образовательных учреждений. И наконец, четвертый сюжет посвящен проблеме финансирования системы дошкольного образования. Здесь нас будут интересовать следующие вопросы: государственные расходы на дошкольное образование, число дошкольных образовательных учреждений, оказывающих платные образовательные услуги, сравнение среднемесячной номинальной заработной платы работников дошкольной системы образования и работников среднего образования.

### **Анализ общей демографической ситуации**

Анализ общей демографической ситуации важен для понимания специфики изменений, происходящих в системе дошкольного образования, поскольку определяет уровень потребностей в развитии сети учреждений системы дошкольного образования. С этой целью рассмотрим динамику рождаемости в Российской Федерации, начиная с 1950 года до наших дней (см. рисунок 1).

Как видно из рисунка 1, в 1950 году рождаемость почти в три раза превышала смертность. Этот послевоенный период получил особое название «беби-бум». Совершенно иная ситуация сложилась в середине 90-х годов, когда смертность стала в 1,5 раза превышать рождаемость, вследствие чего с каждым годом население Российской Федерации сокращалось на несколько сот тысяч человек. Данное явление получило название «русский

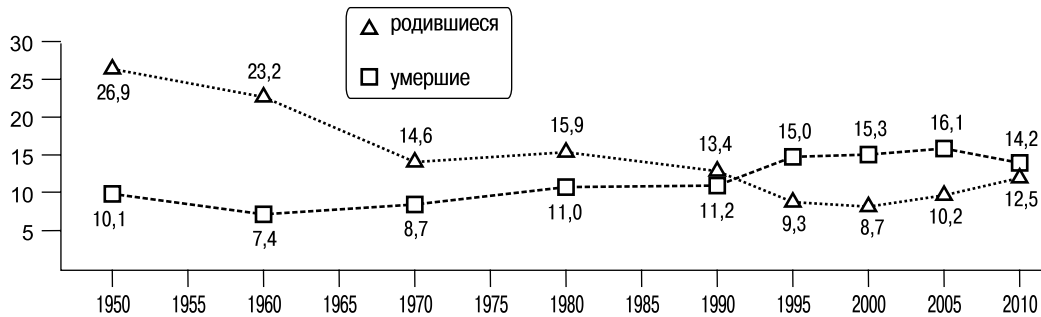


Рисунок 1

Динамика рождаемости в Российской Федерации  
(число родившихся на 1000 человек населения по данным Росстата)

крест» [2]. Заметим, что обычно проблему «русского креста» принято обсуждать, начиная с 1980 года, при этом не принимая во внимание бум рождаемости послевоенных лет и тот факт, что тенденция к ее снижению тянется уже с 1950 года. С 2005 года отмечается положительная динамика роста рождаемости, но количество умерших продолжает превышать число родившихся. Кроме того, на рисунке 1 отчетливо видно, что к 2010 году уровень рождаемости в Российской Федерации приблизился к уровню 1990 года, а уровень смертности стал значительно выше.

В различных регионах Российской Федерации показатели рождаемости заметно отличаются (см. рисунок 2)<sup>1</sup>.

Как видно из рисунка 2, наиболее высокими показателями рождаемости отличаются Чеченская Республика, Республика Тыва, Республика Алтай и Тюменская область. Так, если в 2009 году суммарный коэффициент рождаемости<sup>2</sup> по Российской Федерации составлял 1,5 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста, то в ряде регионов он превысил значение, необходимое для простого воспроизводства населения. Наиболее высоким остается уровень рождаемости в Чеченской Республике (коэффициент

суммарной рождаемости составил 3,4 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста), Республике Тыва (2,8) и Республике Алтай (2,4). Наиболее низкий коэффициент рождаемости — в Ленинградской области (менее 1,2).

Особый интерес представляет Москва как крупнейший мегаполис, относящийся к регионам-лидерам по типу социально-экономического развития [8]. В середине 90-х годов в Москве демографическая ситуация представлялась лишь немного хуже, чем в Российской Федерации в целом. С начала же 2000-х ситуация с рождаемостью относительно средних данных по РФ ухудшилась. Если в 1999 году Москва отставала от среднероссийского показателя по числу родившихся в 1,06 раза, то в 2001 году — в 1,2 раза (см. рисунок 3).

Как видно из рисунка 3, до конца 90-х в Российской Федерации и Москве рождаемость была примерно на одинаковом уровне. Начиная с 2000 года, резко сократилось число родившихся в Москве по отношению к РФ в целом.

Обсуждая демографическую ситуацию, следует обратить внимание на четыре момента, которые могут иметь существенное значение для системы дошкольного образования.

Во-первых, общий рост рождаемости может быть связан с социальной политикой, проводимой государством. Например, согласно Федеральному закону № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» при рождении второго ребенка в период с 1 января 2007 года по 31 декабря 2016 года родитель получает единовременную выплату в размере 250 000 рублей (сумма указана на 2007 год), называемую «материнским капи-

<sup>1</sup> Данные о рождаемости в Чеченской Республике за период 1990-2005 г.г. отсутствуют

<sup>2</sup> Суммарный коэффициент рождаемости, коэффициент фертильности является наиболее точным измерителем уровня рождаемости. Данный коэффициент характеризует среднее число рождений у одной женщины в гипотетическом поколении за всю её жизнь при сохранении существующих уровней рождаемости в каждом возрасте независимо от смертности и от изменений возрастного состава. В условиях низкой смертности для простого замещения поколений суммарный коэффициент рождаемости должен быть не ниже 2,15. Суммарный коэффициент рождаемости выше 4,0 считается высоким, а ниже 2,15 низким. [2]

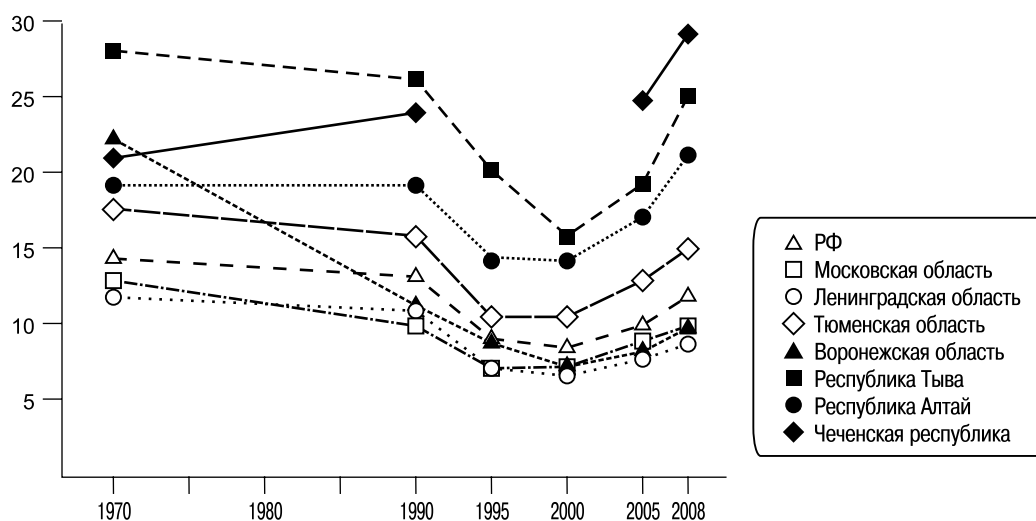


Рисунок 2

Динамика рождаемости в различных регионах Российской Федерации (число родившихся на 1000 человек населения)

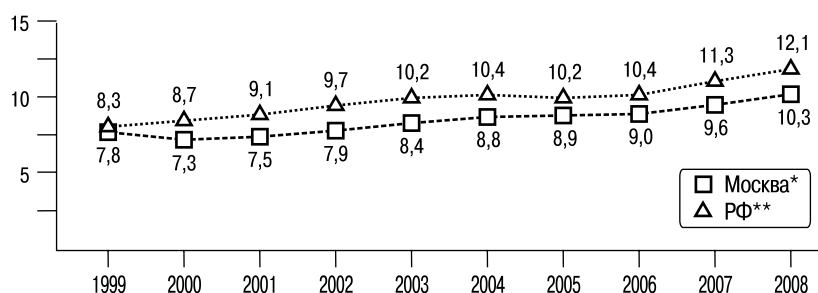


Рисунок 3

Динамика рождаемости в Российской Федерации и Москве (число родившихся на 1000 человек населения)

\*По данным Департамента образования города Москвы [6]; \*\*По данным Росстата [4]

талом». Кроме того, в соответствии с Указом Президента РФ № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предписано установить для многодетных семей прием детей в ДОО в первую очередь. Также предоставляются льготы на оплату детского сада на второго ребенка на размер 50%, а на третьего — 75% [9].

Москва как отдельный регион Российской Федерации имеет свою специфическую линию развития демографических процессов. Со времени вступления в силу в 2005 году Федеральных законов №122-ФЗ от 22.08.2004 г., №199-ФЗ от 29.12.2004 г. и нового Жилищного кодекса Российской Федерации основные полномочия в сфере защиты населения были делегированы органам госу-

дарственной власти субъектов Российской Федерации, и региональный уровень стал ключевым при реализации основных социальных программ. Так, меры социальной поддержки в 2008 году на 98% финансировались из городского бюджета, а оставшиеся 2% — из средств государственных внебюджетных фондов и трансфертами из федерального бюджета [8]. Поскольку Москва является регионом с наибольшей бюджетностью (душевые расходы московского бюджета почти в два раза превышают средние по регионам страны), то и возможностей финансирования мероприятий по социальной поддержке населения у московского правительства больше.

Во-вторых, в качестве причины улучшения современной демографической ситуации можно отметить «отложенную» рож-

даемость, которая заключается в смещении детородного возраста женщин в сторону более старших возрастных когорт. Основной причиной данного социального явления выступает приоритетность социального и профессионального роста женщин с высоким уровнем образования, характерная для современной культуры (см. рисунок 4).

Как видно из рисунка 4, в РФ к 2007 году отмечается тенденция к повышению рождаемости среди женщин старше 25 лет. Откладывание рождения детей на более поздний срок наиболее характерно для крупных развитых городов, в которых сложились наиболее благоприятные условия, обеспечивающие женщинам достаточное число высокооплачиваемых рабочих мест [5]. По данным Департамента образования, в Москве доля рожденных детей увеличивается с возрастом матерей. Так, в группе матерей 30–34 лет количество рожденных детей на 10% превышает общероссийские показатели, в группе 35–39 лет – на 17%, а в группе 40–44 лет – на 31% [6]. Следовательно, в системе дошкольного образования увеличивается количество детей, родители которых старше 30 лет. В этой связи заметим, что требования родителей

данной возрастной категории к системе дошкольного образования значительно выше, чем у более молодых родителей дошкольников. Это обусловлено их высоким социальным положением и сформировавшимся уровнем притязаний.

В-третьих, говоря о демографических условиях, в которых функционирует система дошкольного образования, необходимо отметить такую существенную проблему, как большое число разводов. Так, в Российской Федерации коэффициент разводов, т.е. количество разводов на 1000 человек, в 2008 году составил 5,0.

Как видно из рисунка 5, к 2008 году отмечается тенденция к увеличению количества разводов и снижению числа браков. Так, в 2008 году число браков превышало число разводов лишь в 1,6 раза, в то время как в 1970 году браков было больше, чем разводов, в 3,3 раза, в 1980 году – в 2,5 раза, в 1990 году – в 2,3 раза. Таким образом, в результате распада большого количества браков растет доля детей из неполных семей, относящихся к «группе риска», что требует от системы дошкольного образования дополнительных усилий по обеспечению для них мест в дет-

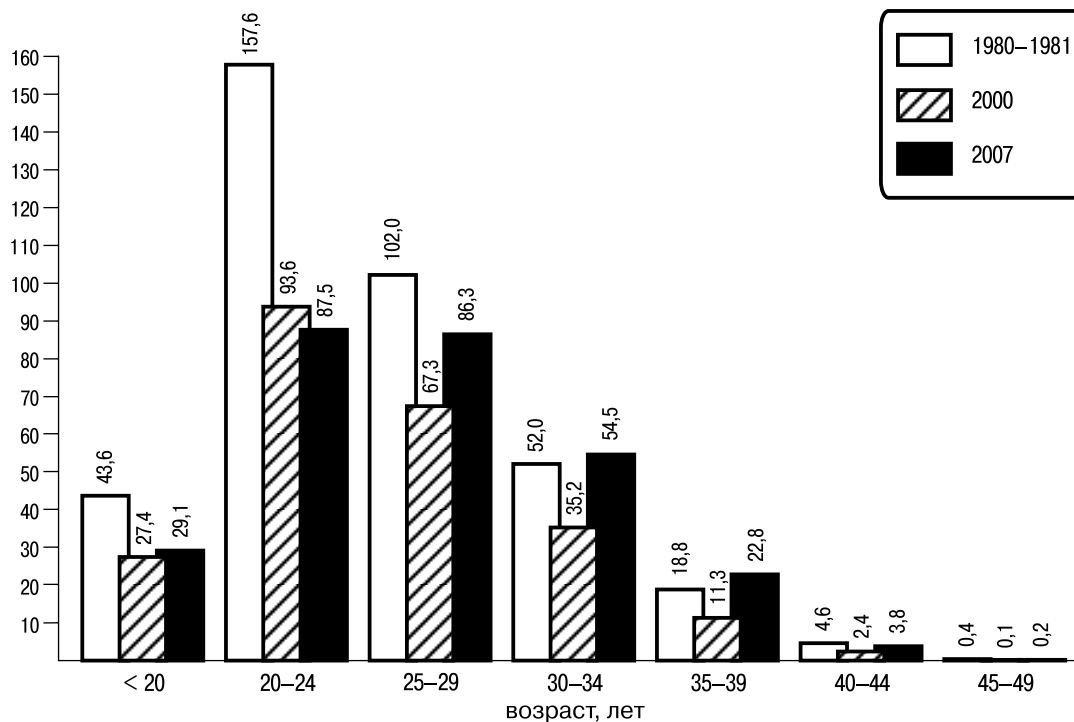


Рисунок 4

Распределение родившихся за год детей на 1000 женщин в различных возрастных группах по РФ (по данным Росстата)

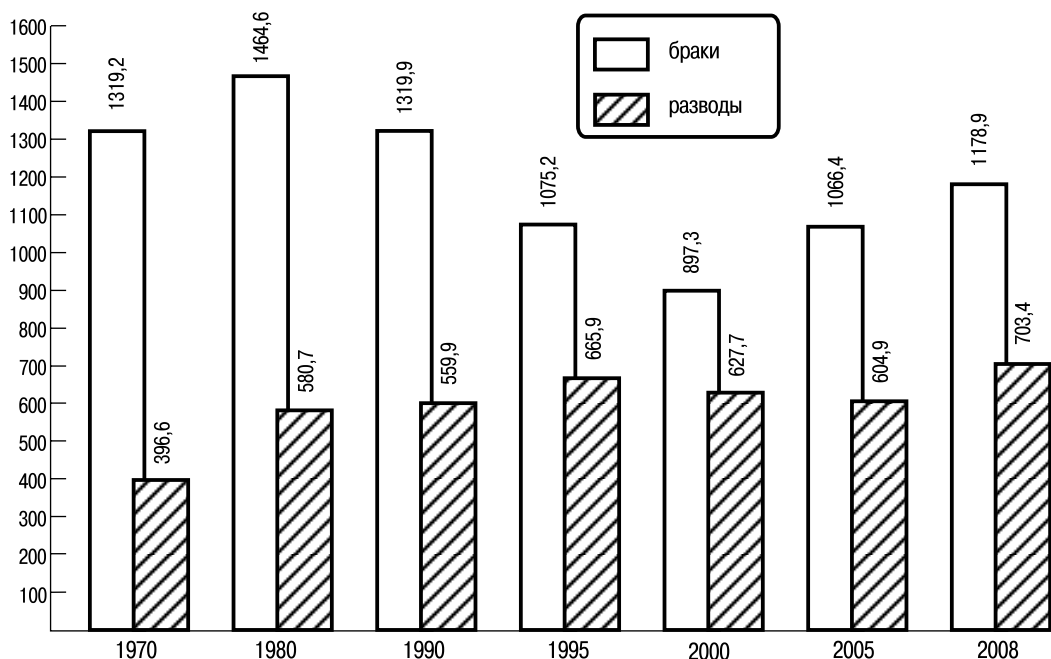


Рисунок 5

Динамика изменений числа браков и разводов (тыс.)

ских садах и особого внимания к их воспитанию.

В-четвертых, среди характерных моментов современной социальной ситуации можно выделить появление большой доли трудовых мигрантов. С середины 90-х годов огромный рынок труда РФ и в большей степени Москвы начал притягивать трудовых мигрантов из разных регионов России, стран СНГ и других государств. На протяжении нескольких десятилетий поток мигрантов не снижается. По данным Росстата, в 1995 году миграционный прирост составил 603 198 человек, в 1998 году — 321 198 человек, в 2008 году — 242 106 человек. Оценить в полной мере численность трудовых мигрантов сложно, поскольку подавляющее их большинство не становится на регистрационный учет по месту постоянного/временного проживания [5]. Кроме того, в основном трудовые мигранты — это молодежь и люди трудоспособного возраста, которые либо уже имеют семью и детей, либо в ближайшем будущем могут создать семью и родить детей. Отсюда возникает проблема освоения детьми мигрантов культуры и языка страны пребывания, что также требует от сферы дошкольного образования дополнительных усилий и увеличения числа мест в детских садах.

Приведенные выше данные показывают, что анализ демографической ситуации не-

достаточно сводить к элементарному анализу баланса рождаемости и смертности. Для понимания тенденций, определяющих развитие системы дошкольного образования, необходимо учитывать целый комплекс вопросов: увеличение разводов, «отложенную» рождаемость, миграционные процессы, ситуацию на рынке труда и др.

#### ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ СОСТОЯНИЯ СЕТИ УЧРЕЖДЕНИЙ СИСТЕМЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РФ И МОСКВЕ

В данном разделе мы коснемся трех моментов: мощность сети дошкольных образовательных учреждений, охват детей дошкольного возраста системой дошкольного образования, видовое разнообразие ДОУ.

Одной из наиболее острых проблем является нехватка мест в детских садах. Важным показателем для оценки мощности сети дошкольных образовательных учреждений, помимо общего числа детских садов, является число детей, приходящихся на 100 мест в ДОУ (см. рисунок 6).

Как видно из рисунка 6, с 1998 по 2009 год количество дошкольных образовательных учреждений сократилось с 56,6 тысяч до 45,3 тысяч, а численность детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях последовательно увеличилась. По дан-

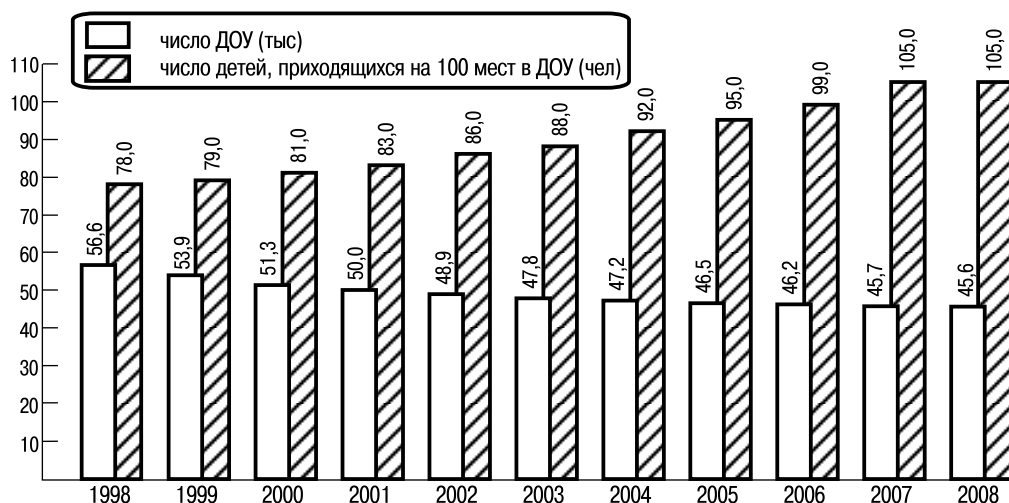


Рисунок 6

Распределение числа ДОУ (тыс.) и числа детей, приходящихся на 100 мест в ДОУ (чел.), по РФ.

ным Росстата, в период с 1998 по 2006 год очередь детей в ДОУ увеличилась в 5,5 раз. Так, в 1998 году стояли на учете для определения в детский сад 218 000 детей, а к концу 2006 года их численность возросла до 1 238 000. Таким образом, к 2007 году система дошкольного образования оказалась явно перегруженной, а мощность сети дошкольных образовательных учреждений недостаточной для того, чтобы в полной мере удовлетворить потребности населения. Тенденция очевидна: вывод учреждений из системы дошкольного образования был слишком интенсивен, что привело к критичной ситуации. Понятно, что недостаток мест в ДОУ ведет к ухудшению условий содержания детей, а это, в свою очередь, противоречит нормам СанПиН 2.4.1.1249-03 [9].

К 2009 году в Москве сложилась кризисная ситуация с обеспечением достаточного количества мест в ДОУ для детей дошкольного возраста. Причем распределение ДОУ в административных округах Москвы и коэффициент охвата детей дошкольного возраста, т.е. доли детей соответствующего возраста, посещающих ДОУ, существенно отличаются (см. рисунок 7).

Из рисунка 7 видно, что распределение дошкольных образовательных учреждений и охват детей услугами дошкольного образования по административным округам Москвы неравномерны. Так, наиболее благополучная ситуация сложилась в Зеленоградском и Юго-Восточном административных округах, где имеющееся количество

ДОУ обеспечивает максимальный по Москве охват детей. Наименее благополучными округами являются Восточный и Южный, где располагается наибольшее количество детских садов, но при этом охват детей находится на низком уровне.

Особый интерес представляет рассмотрение видового разнообразия ДОУ в РФ (см. таблицу 1).

Как видно из таблицы 1, современная система дошкольного образования предоставляет возможность развития детей с различными потребностями — как одаренных, так и отстающих в развитии. За последнее десятилетие увеличилось количество центров развития ребенка и детских садов, осуществляющих какое-либо из приоритетных направлений развития ребенка.

Сравним видовое разнообразие дошкольных образовательных учреждений в Российской Федерации и Москве (см. таблицу 2).

Как видно из таблицы 2, в Москве доля центров развития ребенка, а также дошкольных учреждений компенсирующего и комбинированного вида значительно выше, чем в Российской Федерации. Иными словами, в Москве сфера дошкольного образования более ориентирована на всестороннее развитие ребенка и решение его проблем со здоровьем.

Характерная динамика прослеживается и относительно распределения ДОУ по формам собственности в РФ. Наблюдается снижение негосударственного сектора в струк-

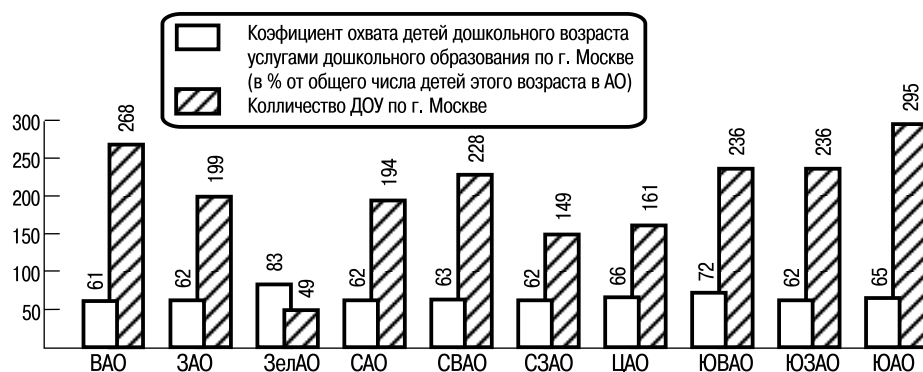


Рисунок 7

Распределение учреждений ДОУ и коэффициент охвата детей дошкольного возраста (% от общего числа детей дошкольного возраста в АО) в Москве в 2009 году

Таблица 1

Видовое разнообразие ДОУ в РФ

Виды дошкольных образовательных учреждений	2000 г	2004 г	2009 г
Учреждения ухода, присмотра и оздоровления	1219	933	526
Учреждения комбинированного назначения	8524	8437	7544
Детские сады	35826	28855	22382
Детские сады с приоритетным осуществлением одного или нескольких направлений развития воспитанников	2630	4691	8486
Центры развития ребенка	822	2111	3043
Учреждения компенсирующего назначения	1626	1648	1439

Таблица 2

Видовое разнообразие ДОУ в РФ и Москве в 2009 году (%)

Видовое разнообразие ДОУ	РФ	Москва
Детский сад	48,1	47,9
Детский сад комбинированного вида	16,2	19,3
Детский сад компенсирующего вида	3	13,4
Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по одному из направлений развития детей	18,2	11,7
Центр развития ребенка – детский сад	6,5	7,1
Детский сад присмотра и оздоровления	1,13	0,3
Детский сад для детей раннего возраста	0,4	0,3

туре дошкольных образовательных учреждений. По данным Росстата, за прошедшее десятилетие в РФ произошло резкое сокращение частных ДОУ. Так, если в 2000 году частных ДОУ насчитывалось 2306, а муниципальных — 40 491, то к 2008 году количество частных дошкольных учреждений сократилось в шесть раз — до 410, муниципальных же увеличилось до 40 749. Таким образом, к 2008 году доля частных детских садов составила менее 1% от числа муниципальных учреждений. С одной стороны, это позволяет сделать вывод о том, что создание негосударственных детских садов сегодня является экономически невыгодным, с другой — говорит о тех образовательных услу-

гах, которые оказывает частный сектор: неформальные учреждения, гувернантки, открытые частных групп под эгидой государственного учреждения и др.

Завершая данный раздел, можно выделить следующие моменты в оценке состоянии сети ДОУ.

К 2007 году система дошкольного образования оказалась явно перегруженной, т.е. мощность сети дошкольных образовательных учреждений недостаточна для того, чтобы в полной мере удовлетворить потребности населения. Недостаток мест в ДОУ ведет к ухудшению условий содержания детей, что, в свою очередь, противоречит нормам СанПиН. Параллельно прослеживается

снижение доли негосударственного сектора в структуре дошкольных образовательных учреждений.

В Москве сложилась кризисная ситуация в области обеспечения достаточного количества мест в ДОУ для детей дошкольного возраста. Охват детей дошкольного возраста услугами дошкольного образования в большинстве административных округов составляет около 65% от общего числа детей, нуждающихся в посещении детского сада.

За последнее десятилетие увеличилось количество центров развития и детских садов, осуществляющих деятельность по одному из направлений развития ребенка. Вектор развития системы дошкольного образования направлен на дифференциацию образовательных услуг, удовлетворение различных потребностей детей дошкольного возраста.

### КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ ДОУ

При анализе кадрового обеспечения системы дошкольного образования будут рассмотрены следующие аспекты: образовательный уровень воспитателей, особенности рекрутирования выпускников педагогических вузов в сферу ДОУ, уровень укомплектованности ДОУ педагогическими кадрами.

По данным Росстата, численность педагогического персонала в системе дошкольного воспитания ежегодно возрастает, в то время как общее количество ДОУ снижается. Так, если в 2000 году доля всего педагогического персонала по РФ составляла 608,7 тысяч человек, из которых 439 тысяч – воспитатели, то к 2008 году это число возросло до 674,5 тысяч человек, из которых 472,7 тысяч

составили воспитатели. Подобная динамика в целом положительна, однако в то же время она косвенно свидетельствует (при сохранении основных нормативов наполняемости групп) об укрупнении дошкольных образовательных учреждений.

При оценке кадрового потенциала важным показателем является образовательный уровень воспитателей ДОУ (см. рисунок 8).

Данные, приведенные на рисунке 8, фиксируют в целом положительную динамику изменения образовательного уровня воспитателей детских садов. Как мы видим, за прошедший период заметно увеличилось число педагогов с высшим педагогическим образованием. Вместе с тем основную массу в этой профессиональной группе составляют воспитатели со средним педагогическим образованием. Важно обратить внимание и на то, что по сравнению с 2000 годом в два раза увеличилась доля воспитателей с непедагогическим образованием. Так, если в 2000 году в сфере дошкольного образования РФ работали 6,5% воспитателей с непедагогическим образованием, то в 2008 году их доля составила 11,5%.

Подобная ситуация складывается и в системе дошкольного образования Москвы (см. рисунок 9).

Несмотря на ежегодное повышение образовательного уровня дошкольных работников, количество выпускников вузов, ориентированных на работу в ДОУ, в системе дошкольного образования Москвы сокращается с каждым годом. Так, если в 2007 году на работу в ДОУ были ориентированы 43% выпускников вузов, то в 2008 году их число сократилось до 37,2%, а к 2009 году их доля составила 33,2%.

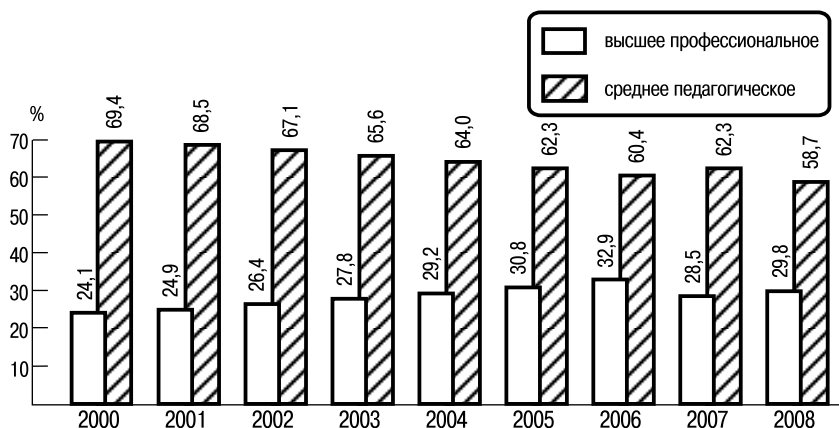


Рисунок 8

Распределение воспитателей ДОУ в РФ по уровню образования (%)



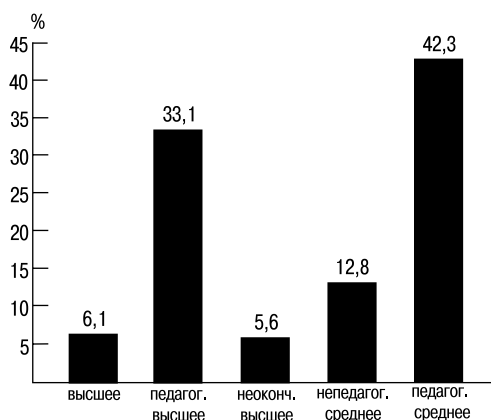


Рисунок 9

Распределение воспитателей ДОО Москвы по уровню образования в 2009 году (%)

При оценке ситуации, сложившейся в дошкольных образовательных учреждениях, анализ кадрового потенциала имеет принципиальное значение, поскольку ввод новых образовательных учреждений должен быть соотнесен с кадровым потенциалом, обеспечивающим возможность их нормального функционирования. В этой связи приведем данные из отчета Института социологии образования РАО по Государственному контракту № ДО – 20/ГМ от 27 ноября 2007 г. [3]. При этом рассмотрим два сюжета. Один из них был направлен на изучение особенностей рекрутирования специалистов в систему дошкольного воспитания. Для этого была проанализирована динамика изменения количества выпускников педагогических колледжей и вузов, получивших специальности для работы в ДОО, в период с 2003 по 2007 гг. Другой сюжет был связан с характеристикой кадрового состава дошкольных образовательных учреждений. При этом особое внимание в нем было уделено анализу укомплектованности ДОО педагогическими кадрами.

По состоянию на 15 октября 2007 года в Москве насчитывалось 1915 ДОО, фактическая численность педагогических работников (воспитатели, младшие воспитатели и помощники воспитателей) которых составляла 40 014 человек. Проведенный анализ, фиксирующий число педагогов, работающих на одну полную ставку, характер совмещений (работа на 0,5 ставки, 1,5 и две ставки) и официально указанное число вакансий, показал, что штатная численность педагогических кадров в ДОО составила 49 544 единицы. Таким образом, реально совмещалось 9138

штатных единиц. Заметим, что если говорить о совместительстве на одну ставку, то по совместительству реально работал практически каждый четвертый. Если не иметь в виду обычную практику совместительства на 0,5 ставки, то можно сделать вывод о том, что половина воспитателей ДОО работала по совместительству.

Показательно в этой связи проводилось сопоставление официально указанной потребности в педагогических кадрах для уменьшения педагогической нагрузки и заполнения вакансий с представленными выше расчетными данными. Поскольку запрашиваемая численность равна 1936 единицам, то учет разных видов совместительства показал, что штатное расписание предусматривает значительно большее число педагогических работников — 9138. Подчеркнем, что обе эти цифры важны для оценки ситуации, связанной с кадровым обеспечением ДОО. В этой связи официальный запрос можно рассматривать как тот *минимум* дополнительных педагогических кадров, который необходим для нормального функционирования системы дошкольного воспитания. Вторая же цифра задает ориентир, определяемый официальными нормативами, который регулирует реализацию педагогической деятельности в дошкольном образовательном учреждении.

Обратимся теперь к анализу ситуации в связи с прогнозными расчетами по увеличению сети образовательных учреждений. Учитывая приведенные выше данные о реальном количестве педагогических работников и числе ДОО в Москве, можно сделать вывод о том, что в обычном детском саду города занят двадцать один педагогический работник. Если же ориентироваться на нормативно определяемую численность, то их должно быть больше — двадцать шесть. Следуя прогнозным расчетам, основанным на Постановлении Правительства Москвы от 09.10.2007 № 872-ПП «Об адресной инвестиционной программе города Москвы на 2008–2010 годы» (согласно которой в 2008 и 2009 году предполагается открыть по сто, а в 2010 году — ещё сорок детских садов), можно заключить, что потребность в новых педагогических кадрах в сфере дошкольного воспитания должна составлять в 2008 и 2009 годах по 2100 (по нормативу — 2600), а в 2010 году — 840 (по нормативу — 1040) профессиональных педагогов соответственно. Иными словами, за указанные три года в сферу дошкольного образования в соответствии с реально сложившейся практикой, обеспечивающей

функционирование ДОУ, должны были быть привлечены 5040 профессиональных педагогов (в соответствии же с нормативом — 6240).

Определив потребность в педагогических кадрах, перейдем к оценке тех ресурсов по подготовке специалистов со средним и высшим педагогическим образованием для работы в системе дошкольного воспитания, которыми обладает город. На рисунке 10 представлена динамика изменения количества выпускников педагогических колледжей по специальностям, предусматривающим работу в дошкольных образовательных учреждениях.

Как видно из рисунка 10, несмотря на уменьшение числа выпускников дневных отделений по сравнению с 2003 годом, в течение последних пяти лет ситуация, в принципе, достаточно стабильна. Московские педагогические колледжи готовят около тысячи молодых специалистов для работы в системе дошкольного образования.

Суммарный же выпуск специалистов с высшим образованием, получивших профессиональную подготовку в педвузах городского подчинения — Московском городском педагогическом университете, Московском гуманитарном педагогическом институте и Московском городском психолого-педагогическом университете, составил в 2005 году 276, в 2006 году — 262, в 2007 году — 272 человека соответственно. Причем здесь надо иметь в виду, что, по данным социологических опросов, реально ориентированы на работу в сфере обра-

зования лишь 10,1% выпускников педагогических вузов Москвы.

Таким образом, приведенные данные, касающиеся подготовки кадров для системы педагогического образования, показывают, что практически в сферу дошкольного образования могут ежегодно быть привлечены никак не более тысячи молодых специалистов. Заметим, что это лишь наполовину покрывает официально фиксируемое количество вакансий в системе дошкольного воспитания. Причем здесь даже нельзя ставить вопрос об уменьшении совместительства и приближении к нормативному штатному расписанию, обеспечивающему функционирование дошкольного образовательного учреждения.

Но намного острее потребность в педагогических кадрах проявится, если мы обратимся к планам, связанным с вводом новых дошкольных образовательных учреждений. Действительно, реальное число выпускников педколледжей и педвузов может менее чем наполовину удовлетворить менее чем на половину потребность в кадрах для вводимых в 2008, 2009 и 2010 годах дошкольных образовательных учреждений. Это, в свою очередь, означает, что значительная часть педагогических ставок будет занята людьми без профессионального педагогического образования. Для поддержания элементарного функционирования система дошкольного воспитания города просто вынуждена будет действовать подобным образом. Это позволяет сделать вывод о том, что строительство новых ДОУ не соотносено с реальными программами подготовки специалистов для системы дошкольного воспитания и данная ситуация может привести к весьма существенному снижению качества воспитательного процесса в детских садах.

Подводя итог данному разделу, выделим ключевые моменты, касающиеся кадрового обеспечения дошкольной системы образования.

По данным Росстата, численность педагогического персонала ежегодно возрастает, в то время как количество ДОУ снижается, что свидетельствует об укрупнении ДОУ. Наряду с этим в системе дошкольного воспитания крайне высока доля совместительства. Планирование ввода новых ДОУ оторвано от программы подготовки педагогических кадров для системы дошкольного образования.

Говоря об образовательном уровне педагогических кадров ДОУ, отметим, что за прошедший период несколько повысилась

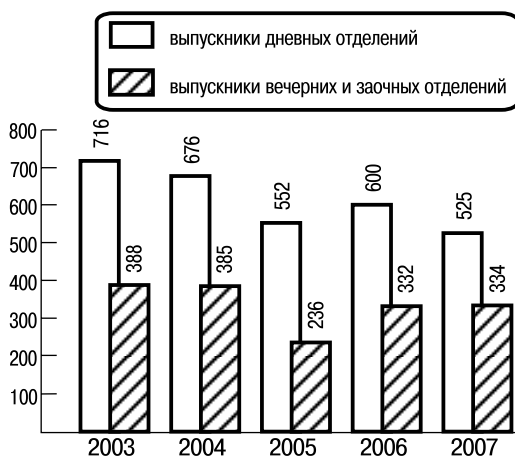


Рисунок 10

Динамика изменения количества выпускников педагогических колледжей Москвы по специальностям, предусматривающим работу в системе дошкольного образования (кол-во выпускников).

число педагогов с высшим образованием, но при этом основную массу данной профессиональной группы составляют воспитатели со средним педагогическим образованием. При этом заметно увеличилась доля воспитателей без специального педагогического образования, что, в свою очередь, может привести к весьма существенному снижению качества воспитательного процесса в детских садах.

### ФИНАНСИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

При анализе условий функционирования системы дошкольного образования существенным является вопрос о ее финансировании. В этой связи рассмотрим государственные расходы на образование из федерального бюджета и из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. Поскольку дошкольные образовательные учреждения находятся на балансе субъектов Федерации, т.е. местных органов власти, то правительство Российской Федерации снижает финансовые потоки из федерального бюджета в сферу образования за счет бюджетов субъектов Российской Федерации. Так, по данным Росстата, минимальная доля финансирования в сферу дошкольного образования была зафиксирована в 2004 году и составляла 0,3% от общего потока финансов, направленных

на развитие образования из федерального бюджета. Начиная с 2005 года, расходы из федерального бюджета на сферу дошкольного образования растут, но одновременно с этим сокращается доля финансирования из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Поскольку Москва относится к регионам с наиболее развитой экономикой, то соответственно московская система образования оказывается наиболее финансируемой. В 2006 году объем финансирования, выделяемый из бюджета Москвы на дошкольное образование, составил 14,7 млрд рублей, в 2007 году — 21,8 млрд, а к 2008 году он достиг 27,4 млрд рублей. Несмотря на то что объем финансирования сферы дошкольного образования в абсолютных числах растет, в целом его доля в системе расходов правительства Москвы на образование падает. Так, в 2006 году он составил 28,9%, в 2007 году — 22,6%, в 2008 году — 18,9% [6].

Анализ показывает, что с каждым годом последовательно увеличивается число учреждений, предоставляющих дополнительные платные услуги. Это является еще одним источником финансирования данной сферы (см. рисунок 11).

Как видно из рисунка 11, по мере увеличения числа ДОУ, предоставляющих дополнительные платные услуги, увеличивается и численность детей, пользующихся ими. Вследствие этого увеличивается социальное



Рисунок 11

Распределение дошкольных образовательных учреждений, предоставляющих платные образовательные услуги, и численность детей, пользующихся дополнительными образовательными услугами, в РФ (тыс. чел.)

неравенство между детьми, посещающими дополнительные занятия, и детьми из менее обеспеченных семей. Добавим, что увеличение дошкольных учреждений, оказывающих платные услуги, является причиной сокращения частного сектора в дошкольной системе образования.

Особый интерес представляет сравнение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников ДОУ и СОШ (см. рисунок 12).

Из рисунка 12 видно, что, несмотря на ежегодное одновременное повышение заработной платы, оплата труда работников среднего образования в 1,2 раза выше, чем оплата труда сотрудников ДОУ. Таким образом, социально-профессиональное положение работников дошкольного образования по сравнению с работниками школьного образования оказывается заметно ниже.

Подводя итоги, отметим следующее.

Начиная с 2005 года, расходы, выделяемые на сферу дошкольного образования из федерального бюджета, растут. Вместе с тем по отдельным субъектам РФ пролеживает тревожная тенденция — сокращение доли финансирования дошкольного образования в бюджетах субъектов Российской Федерации.

Увеличивается число ДОУ, оказывающих платные услуги, что ведет к усилению неравенства в доступе к качественному образованию в системе дошкольного воспитания.

Оплата труда сотрудников системы дошкольного образования остается значительно ниже, чем заработная плата работников среднего образования.

\*\*\*

Завершая статью, выделим ряд наиболее важных моментов.

Во-первых, проведенный анализ позволил обозначить ряд проблем в системе дошкольного образования, возникающих в результате различных демографических процессов. Так, повышение рождаемости в РФ и Москве и непрекращающийся поток трудовых мигрантов, для которых характерно наличие многодетных семей, требуют увеличения мощности сети ДОУ и создания дополнительных условий для освоения детьми мигрантов культуры и языка страны пребывания. Результатом «отложенной» рождаемости является увеличение среднего возраста родителей детей дошкольного возраста, что также оказывает значительное влияние на сферу дошкольного образования, поскольку с увеличением возраста родителей изменяются их требования к качеству дошкольного образования. Большое количество разводов приводит к росту в системе общественного воспитания числа детей, относящихся к «группе риска» и нуждающихся в особом внимании.

Во-вторых, в результате рассмотрения основных показателей состояния дошкольной системы образования было выявлено,

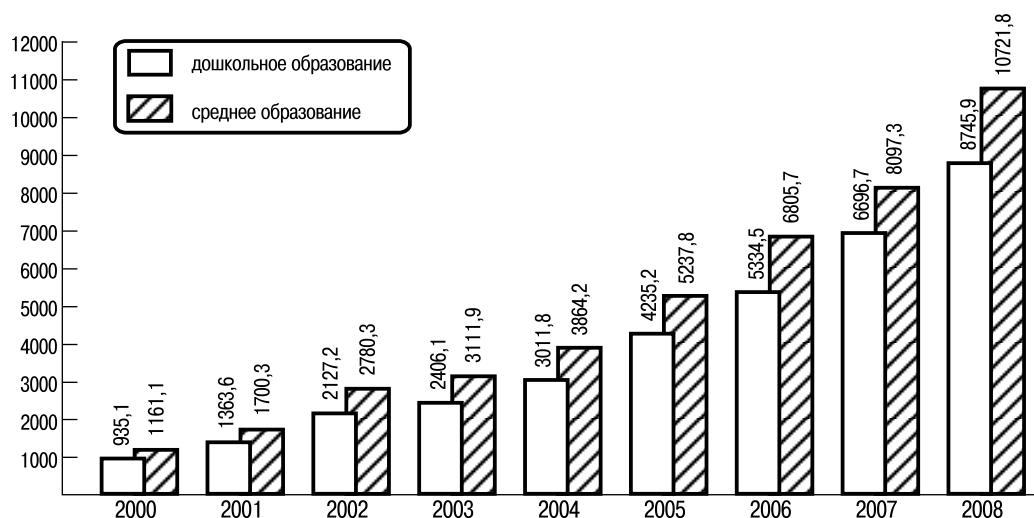


Рисунок 12

Распределение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников ДОУ и СОШ в РФ (рубли)

что к 2007 году она оказалась явно перегруженной; а мощность сети дошкольных образовательных учреждений явно недостаточной для того, чтобы в полной мере удовлетворить потребности населения. Недостаток мест в ДОУ ведет к ухудшению условий содержания детей, что, в свою очередь, противоречит нормам СанПиН. В ряде регионов сложилась кризисная ситуация в области обеспечения достаточного количества мест в ДОУ для детей дошкольного возраста. Например, в большинстве административных округов Москвы охват детей дошкольного возраста услугами дошкольного образования составляет около 65% от общего числа детей, нуждающихся в посещении детского сада. В то же время в качестве положительной тенденции последнего десятилетия можно отметить дифференциацию образовательной сети — увеличение количества центров развития ребенка и детских садов, осуществляющих деятельность по одному из направлений развития ребенка. Иными словами, вектор развития системы дошкольного образования направлен на удовлетворение различных воспитательно-образовательных потребностей детей дошкольного возраста.

В-третьих, приведенные материалы, касающиеся подготовки кадров для системы дошкольного образования, показывают, что реализуемые программы подготовки явно не соответствуют имеющимся потребностям. Например, они лишь наполовину покрывают официально фиксируемую потребность в заполнении вакансий в системе дошкольного воспитания. Важно и то, что план ввода в действие новых ДОУ не соотнесен с реальными программами подготовки специалистов для системы дошкольного воспитания, что, в свою очередь, может привести к весьма существенному снижению качества воспитательного процесса в детских садах.

В-четвертых, прослеживается снижение доли негосударственного сектора в структуре дошкольных образовательных учреждений. Вместе с тем отмечается увеличение ДОУ, оказывающих платные услуги, что влечет за собой расслоение образовательных услуг в системе общественного воспитания.

Помимо этого, важно подчеркнуть, что оплата труда сотрудников дошкольного образования значительно ниже, чем заработная плата работников школьного образования, что свидетельствует о невысоком статусе социально-профессиональной группы воспитателей.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический ежегодник.— М.: ГУ-ВШЭ, 2007.— 484 с.
2. Википедия [свободная интернет-энциклопедия].— URL: <http://ru.wikipedia.org>. Дата обращения: 20.08.2011г.
3. Отчет о выполнении научно-исследовательских работ./ Институт социологии образования РАО; В.С. Собкин, М., 2007 г.— 41 с.
4. Российский статистический ежегодник. 2009 г. Статистический сборник.— М.: Росстат, 2009.— 795 с.
5. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем? — URL: <http://www.socpol.ru/publications/book.shtml>. Дата обращения: 30.08.2011г.
6. Региональный обзор политики в области качества воспитания детей дошкольного возраста (ВОДМ) в городе Москве: Методическое пособие. Сост. Т.Н.Гусева, М.М. Цапенко, Н.Ю. Симонова, 2009.— 55 с.
7. Собкин В.С., Писарский П.С. Типы региональных образовательных ситуаций в Российской Федерации. Труды по социологии образования. Т. IV. Вып. V.— М.: Центр социологии образования РАО, 1998.— 96 с.
8. Социальный атлас российских регионов, разработанный Независимым институтом социальной политики.— URL: <http://www.socpol.ru/atlas/portraits/mos.shtml>. Дата обращения: 07.09.2011г.
9. Справочник руководителя дошкольного образовательного учреждения. Нормативно-правовая база. Комплектование. Делопроизводство.— М.: Центр «Школьная книга», 2009.— 528 с.
10. Федеральный закон от 29 декабря 2006 года N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Российская газета. — 2006. — 31 декабря.